

Algemene informatie

Aanbesteding: Cloud broker
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2025IPM418

Toelichting:

N.a.v. de gestelde vragen zijn vier aanbestedingsdocumenten aangepast. De volgende documenten dient u tijdens deze aanbesteding te gebruiken:

Bijlage 01 - Concept Raamovereenkomst GIBIT 2023 v1.1d
Bijlage 07a - Annex A bij Prijzenblad Calculatiemethodiek v1.1d
Bijlage 08 - Programma van Eisen v1.1d
Bijlage 09 - Gecombineerde SLA-DAP v0.2c

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Programma van Eisen

Vraag:
Geachte,

Refererend aan EIS 1:

Mag de gekozen cloudbroker zelf een public cloud adviseren aan de Gemeente Utrecht voor toekomstige projecten, of wordt dit intern door de Gemeente Utrecht bepaald?

Refererend aan EIS 10:

Dient er voortgezet worden aan het reeds contracteerde Microsoft, wat als voorbeeld wordt genoemd in EIS 10 en in EIS 41, oftewel er zal altijd in de toekomst ook Azure aangekocht worden ongeacht wat een cloudbroker adviseert?

Wij zien graag de antwoorden tegemoet.

Antwoord:

Antwoord op de eerste vraag: Eis 1 richt zich primair op het kunnen inkopen van cloud platformen en de bijbehorende dienstverlening zoals omschreven in artikel 1.2 van de overeenkomst. Eis 1 richt zich niet op aanvullende dienstverlening en advisering omtrent keuze's en alternatieven. Indien de

Cloudbroker een gefundamenteerd advies geeft over de opties zal de gemeente dat in haar interne besluitvormingsproces meenemen.

Antwoord op de tweede vraag m.b.t. Eis 10 en 41: Of wij altijd Microsoft Azure blijven afnemen is op dit moment door ons niet vast te stellen of te garanderen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

2

Onderwerp:

Bijlage 10 - Verwerkersovereenkomst

Vraag:

Inschrijver vraagt zich af in hoeverre zij als "verwerker" in de zin van art. 4 lid 8 AVG kan worden aangemerkt. De scope van de aanbesteding ziet namelijk op de levering van software in de cloud, incl. ondersteunende diensten, namelijk: implementatie, consultancy en support. In ieder geval is duidelijk dat Inschrijver optreedt als "reseller" van de software in de cloud, hetgeen betekent dat Inschrijver niet optreedt als cloud-provider en dus ook niet de cloud beheert, maar enkel fungeert als wederverkoper/facilitator.

Nu is het mogelijk dat Inschrijver in contact komt met uw persoonsgegevens, bijvoorbeeld wanneer u ons vraagt een probleem op te lossen. Als dat gebeurt, dan is sprake van een verwerking aangezien een raadpleging van persoonsgegevens ook een verwerking is. Dit volgt uit art. 4 lid 2 AVG. Echter, het enkele feit dat wij verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is namelijk een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken en gaat het dus om het verwerken van data of de inhoud

van die data.

Volgens Inschrijver is hiervan geen sprake, maar hebben wij het over een opdracht voor een bepaalde dienst waarbij de verwerking bijzaak is. De opdracht is immers primair gericht op de levering/reselling van software. Zoals gezegd, kan het zijn dat Inschrijver hierbij in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op.

Al met al verzoek Inschrijver u de verwerkersovereenkomst niet van toepassing te verklaren. Wél staat Inschrijver open een (geheimhoudings) overeenkomst te sluiten tussen twee verwerkingsverantwoordelijken. Het valt zeer zeker ook af te raden een verwerkersovereenkomst te sluiten indien er wettelijk gezien geen sprake is van een verwerkersrelatie. Er ontstaat dan namelijk een juridische schijnwerkelijkheid. Daarbij denken partijen volgens de AVG te handelen, maar blijken dat niet te doen. Dat is vooral een risico voor de aanbestedende dienst die denkt beveiligingsrisico's uit te besteden om vervolgens aangesproken te worden door de AP op tekortschieten als Verwerkingsverantwoordelijke omdat zichzelf maatregelen had moeten nemen.

Antwoord:

Een verwerkersovereenkomst is een schriftelijke overeenkomst tussen een verwerkingsverantwoordelijke en een verwerker, waarin afspraken worden gemaakt over de omgang met persoonsgegevens.

In eis 51 van de PvE (bijlage 8) staat meer informatie over de insteek en het gebruik van AVG Verwerkersovereenkomst model VNG.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 24.1

Vraag:

Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente is in grote mate afhankelijk van de leverancier wat betreft de continuïteit van de dienstverlening, waardoor het belang van de gemeente hierbij groter is dan die van leverancier en dit is ook realistischer gezien de positie van de gemeente als overheidsorgaan. Het Burgerlijk Wetboek werpt wat dat betreft een lage drempel op voor de leverancier om zich op opschorting te beroepen, daarom worden deze aanvullende voorwaarden gesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 20.4 j° artikel 1.27

Vraag:

In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het

inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?

Antwoord:

Akkoord. Artikel 20.4 is niet van toepassing.

Uw voorstel tot wijziging wordt verwerkt in artikel 14 "Wijzigingen GIBIT 2023" van concept Overeenkomst. Zie Bijlage 01 - Concept Raamovereenkomst GIBIT 2023 v1.1d. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 16.3 en 16.4

Vraag:

In artikel 16.3 van de GIBIT-2023 is bepaald dat de aansprakelijkheid is beperkt tot maximaal €1.250.000,- per gebeurtenis. Echter is de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen hierbij niet vastgelegd. Inschrijver kan zich niet verzekeren tegen schade voor een onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. Het is in de markt gebruikelijk de aansprakelijkheid te beperken tot een maximaal bedrag per jaar, bijvoorbeeld €2.500.000,-. Inschrijver kan zich hiervoor namelijk wél verzekeren. De Gids 7Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. In de toelichting wordt tevens verwezen naar de mogelijkheid voor aanbieders om zich tegen de geëiste aansprakelijkheid te verzekeren. Inschrijver verzoekt u daarom om de aansprakelijkheid als volgt te beperken:

- Bedrijfsaansprakelijkheid: €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar;
- Beroepsaansprakelijkheid: €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Met de reeds opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen is naar de visie van de gemeente al sprake van een voldoende afgewogen en proportionele aansprakelijkheid voor de opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 16.3

Vraag:

Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Wij maken geen onderscheid tussen directe en indirecte schade en daarmee sluiten wij aan bij het Burgerlijk Wetboek. Uitgangspunt is dat schade die gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in aanmerking komt voor vergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 14.4

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrengen na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?

Antwoord:

Akkoord. Artikel 14.4 is niet van toepassing.

Uw voorstel tot wijziging wordt verwerkt in artikel 14 "Wijzigingen GIBIT 2023" van concept Overeenkomst. Zie Bijlage 01 - Concept Raamovereenkomst GIBIT 2023 v1.1d. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 10.12 sub IV

Vraag:

Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?

Antwoord:

Wij bevestigen dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 10.1

Vraag:

In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?

Antwoord:

Niet akkoord. De gemeente handhaaft artikel 10.1. Daar waar de voorwaarden van de cloud fabrikant tegenstrijdig zijn met deze bepaling zullen de voorwaarden van de cloud fabrikant prevaleren. Zie ook artikel 22 en artikel 2.5 van de GIBIT 2023.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage 02 - GIBIT-2023, Artikel 4.2 sub I en II

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Akkoord. Artikel 4.1 en 4.2 zijn niet van toepassing. Er zijn geen fatale termijnen opgenomen in de overeenkomst. Uw voorstel tot wijziging wordt verwerkt in artikel 14 "Wijzigingen GIBIT 2023" van concept Overeenkomst. Zie Bijlage 01 - Concept Raamovereenkomst GIBIT 2023 v1.1d. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage 08 – Programma van Eisen, eis 41

Vraag:

In deze eis heeft u een boeteclausule (€50.000,-) opgenomen ten aanzien van het niet juist nakomen van prijstransparantie. Inschrijver begrijpt dat transparantie een belangrijk onderwerp voor aanbestedende dienst is. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar een partnerschap ook uitgaat van wederzijds vertrouwen, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar €10.000,- per overtreding? Op deze wijze blijft de urgentie omtrent prijstransparantie alsnog gehandhaafd, maar staat het bedrag meer in proportie t.a.v. de opdracht.

Antwoord:

De gemeente neemt notie van de bezwaren met betrekking tot de hoogte van het boetebedrag maar gaat ervanuit dat, mede door het aanwezig zijn van een ISO 9001:2015/EN, dat de cloudbroker zelf een totaal inzicht heeft/zou moeten hebben op de door haar en de fabrikanten/ initiële leveranciers overeengekomen commerciële voorwaarden en zij daarover dus prijstransparantie kan geven aan de opdrachtgever.

Om gehoor te geven aan de bezwaren zullen wij het boetebedrag halveren en aanpassen naar € 25.000,-- per geval.

Zie Bijlage 07a - Annex A bij Prijzenblad Calculatiemethodiek v1.1d en Bijlage 08 - Programma van Eisen v1.1d. De wijziging is hierin meegenomen. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 08 – Programma van Eisen, Eis 4 en eis 41 & Bijlage 07a - Annex A bij Prijzenblad Calculatiemethodiek

Vraag:

Eis 4 heeft betrekking op de transparantie in de prijsopbouw. U verwacht hierbij van inschrijvers inzicht in de totale directe, indirecte maar ook de zichtbare en onzichtbare kosten. Al deze kosten dient inschrijver in bijlage 07a inzichtelijk te maken.

Echter, wil inschrijver u erop wijzen dat het vanuit contractuele afspraken met de vendoren niet mogelijk is om inzicht te geven in bijvoorbeeld kick-back fees of rebates. Inschrijver verzoekt u daarom om de zinsnede: "dat zij inzicht geeft in de marge opbouw en dat zij niet via bijvoorbeeld (maar niet beperkend tot) kick-back fees/andere bronnen of andere constructies aanvullende inkomsten genereert." Uit eis 4 te laten vervallen.

Uiteraard geeft inschrijver u graag transparantie in de prijsopbouw van de

door u afgenomen producten. Om dit ook volledig binnen de kaders van deze aanbesteding te kunnen doen, verzoeken wij u om bovenstaande verzoek te honoreren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie voor deze keuze.

Antwoord:

De zinsnede in eis 4 wordt als volgt gewijzigd: "dat zij inzicht geeft in de marge opbouw en dat zij niet kick-back fees of andere aanvullende inkomsten verbergt."

De gemeente staat deze aanvullende inkomsten toe, maar wilt dat deze transparant zijn om een gelijk speelveld tussen de cloud brokers te borgen.

Zie Bijlage 08 - Programma van Eisen v1.1d. De wijziging is hierin meegenomen. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, Paragraaf 5.1 Gunningscriterium prijs & Bijlage 07 – Prijzenblad

Vraag:

U vraagt aan inschrijvers om een drietal opslagpercentage op te geven. Hierbij heeft u geen duidelijke ondergrens gesteld, hetgeen manipulatief inschrijven in de hand kan werken. Wij willen u erop wijzen dat de inschrijvende partijen commerciële partijen zijn die kosten maken voor hun processen en dienstverlening. Derhalve verzoeken wij u dringend om de ondergrens vast te stellen op 3%. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u deze keuze te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Om manipulatief inschrijven te voorkomen werken wij in "Bijlage 07a - Annex A bij Prijzenblad Calculatiemethodiek v1.0d" met publiekelijk beschikbare prijzen die voor alle inschrijvers traceer en

opzoekbaar zijn met de gegeven product details en hyperlink waar ondermeer de inkoopwaardes gevonden kunnen worden. Uitkomst zal een opslagpercentage zijn wat weer verwerkt moet worden in "Bijlage 07 – Prijzenblad".

De in te voeren opslagpercentages in "Bijlage 07 – Prijzenblad" staat dus niet los van de in de praktijk te verifieerbare generieke/ bruto prijzen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, Paragraaf 5.1 Gunningscriterium prijs

Vraag:

Kunt u verduidelijken of u de uitgevraagde producten binnen deze aanbesteding aanschaft onder de geldende prijzen van de VNG-voorwaarden?

Antwoord:

De gemeente werkt met het VNG Framework contract. Voor de genoemde Hybride licenties verzoeken wij u de Oktober 2025 prijs van de Microsoft wederverkopers prijslijst te gebruiken (ook wel Channel prijslijst of Euro-Prijslijst genoemd).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad par. 5.1

Vraag:

Gemeente Utrecht hanteert 'laagste prijs' als het enige gunningscriterium. Echter wordt van inschrijvers een opslagpercentage gevraagd.

Het bekostigen van de dienstverlening middels een opslagpercentage is transparant en eenvoudig, maar het brengt een risico met zich mee voor de aanbestedende dienst. Het risico is aannemelijk dat meer betaald wordt voor licenties met publiek geld dan nodig. Terwijl de aanbestedende dienst denkt de goedkoopste partij te hebben gecontracteerd. Dat komt omdat sommige brokers bewust onnodig extra schakels in de inkoopketen toevoegen. Die schakels werken logischerwijs prijsopdrijvend. Immers, iedere schakel wil een deel van de taart. We leggen dit uit middels een voorbeeld:

Scenario 1: Een licentie bij vendor A kost € 100,00. Met een ingeschreven opslagpercentage van 2% betaalt u daardoor € 102,00 voor die licentie.

Scenario 2: Dezelfde licentie kost bij vendor A € 100,00. Een distributeur koopt die licentie op en verkoopt deze aan uw softwarebroker voor € 110,00. Met hun ingeschreven opslagpercentage van 1% betaalt u daardoor € 112,20 voor dezelfde licentie.

De distributeur en uw softwarebroker uit scenario 2 spreken af die extra € 10,20 samen te verdelen. Zo verdienen zij beiden extra aan deze transactie, terwijl u denkt de broker met de beste prijs te hebben gecontracteerd.

Wij verzoeken u toe te lichten hoe u bovenstaand scenario gaat afwenden om daadwerkelijk tegen de laagste prijs te kunnen gunnen.

Antwoord:

Om manipulatief inschrijven te voorkomen werken wij in "Bijlage 07a - Annex A bij Prijzenblad Calculatiemethodiek v1.0d" met publiekelijk beschikbare prijzen die voor alle inschrijvers traceer en opzoekbaar zijn met de gegeven product details en hyperlink waar ondermeer de inkoopwaardes gevonden kunnen worden. Uitkomst zal een opslagpercentage zijn wat weer verwerkt moet worden in "Bijlage 07 – Prijzenblad". De in te voeren opslagpercentages in "Bijlage 07 – Prijzenblad" staat dus niet los van de in de praktijk te verifieerbare generieke/ bruto prijzen.

Aanvullend: In het geschetste voorbeeld werkt de Cloudbroker met een Distributeur als ketenpartner.

Zij zullen daarom samen een "bijlage 01b - Checklist commerciële voorwaarden NOK v1.0.d" in moeten vullen en daarmee prijstransparantie geven.

Als laatste is er vertrouwen dat er volledig prijstransparantie is gegeven en gelden sancties als wij ervaren dat er informatie is achtergehouden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad par. 1.1 EN Bijlage 07 EN Bijlage 07a

Vraag:

U vraagt offertes aan bij vier cloudpublishers, maar voegt enkel voor Microsoft Azure een prijsblad toe. Dit wekt de indruk dat Microsoft als voorkeursleverancier wordt beschouwd. Kunt u toelichten hoe dit zich verhoudt tot de gestelde eisen voor de overige drie aanbieders?

Antwoord:

Momenteel hebben wij alleen ervaring met Microsoft Azure en vragen daarom een Azure prijzenblad in te vullen zodat wij de opslagpercentages van de inschrijvingen in de aanbesteding kunnen verifiëren.

Wij vragen tijdens de aanbesteding niet om vier offertes van cloud fabrikanten.

Aanvullend is de procedure dusdanig ingericht om t.z.t. in vertrouwen en het transparantiebeginsel ook de (prijs)voorwaarden van andere cloudfabrikanten te kunnen vaststellen. Dat is nu dus nog niet aan de orde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Programma van Eisen Eis 41

Vraag:

In onze ogen is het boetebedrag van € 50.000,00 disproportioneel hoog, temeer omdat er geen onderscheid is gemaakt tussen incidentele oprechte fouten en structurele opzettelijke fouten.

Wij verzoeken u de regeling omtrent de boeten aan te passen door onderscheid te maken tussen opzettelijke misleiding en een oprechte vergissing, en de boete van de uitkomst afhankelijk te maken, waarbij geen boete wordt verbeurd bij een oprechte vergissing.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 11.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Artikel 36.2 GIBIT

Vraag:

Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de clouddienstverlener/cloud platform die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de clouddienstverlener/cloud platform. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?

Antwoord:

Akkoord. Artikel 36.2 komt te vervallen.

Uw voorstel tot wijziging wordt verwerkt in artikel 14 "Wijzigingen GIBIT 2023" van concept Overeenkomst. Zie Bijlage 01 - Concept Raamovereenkomst GIBIT 2023 v1.1d. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Artikel 26 GIBIT

Vraag:

Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en /of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de clouddienstverlener/cloud platform hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?

Antwoord:

Voor wat betreft het gebruiksrecht of de licentie verwijzen we u naar het antwoord op vraag 30. Voor de dienstverlening van de cloud broker blijft artikel 26 van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Artikel 25 GIBIT

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hier alleen om controle van de naleving van wezenlijke contractuele verplichtingen en de juistheid van facturen en dan alleen indien er gerede twijfel is over de nakoming door leverancier, of als er een ander gerechtvaardigd belang is bij de controle. Met deze waarborgen achten wij de bepaling proportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Artikel 24.3 GIBIT

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie,

onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 22 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen daarom geen toezeggingen vanuit clouddienstverlener/cloud platform doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij daarom enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentieovereenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de clouddienstverlener/cloud platform. Kunt uw akkoord gaan met het gestelde.

Antwoord:

Niet akkoord. In de rangorde als bedoeld in artikel 2 lid 2 van de overeenkomst prevaleert de Nadere Overeenkomsten boven de GIBIT 2023. Daarmee wordt naar de mening van de gemeente voldoende tegemoet gekomen aan het door de leverancier geschetste probleem.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Artikel 20.3 GIBIT

Vraag:

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende clouddienstverlener/cloud platform. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de clouddienstverlener/cloud platform en eindgebruiker (aangebestedende dienst), of in ieder geval onder direct

toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de clouddienstverlener/cloud platform en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende clouddienstverlener /cloud platform meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende clouddienstverlener/cloud platform, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Voor wat betreft het gebruiksrecht of de licenties verwijzen we u naar het antwoord op vraag 30.

Zie Bijlage 09 - Gecombineerde SLA-DAP v0.2c. Er is ter verduidelijking in § 2.3 een extra bullet toegevoegd. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Artikel 16.5 lid III

Vraag:

Gegadigde verzoekt de Aanbestedende Dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke

aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de oplossing (de clouddienstverlener/cloud platform) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.

Antwoord:

Het schenden van IE-rechten ligt naar zijn aard niet in de risicosfeer van opdrachtgever, maar in die van de leverancier. Opdrachtgever is niet in de positie is om te kunnen controleren of de leverancier enige rechten schendt. Als intermediair kan de Cloudbroker alleen aangesproken worden indien hij mede aansprakelijk kan worden geacht (toerekenbare schade).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Artikel 18.6 GIBIT

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver.

Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

Niet Akkoord. Ten opzichte van de GIBIT versie 2020 is in artikel 18.6 van de GIBIT 2023 genoemde boetebedrag al aanzienlijk verlaagd van € 50.000 naar € 10.000 per overtreding. Schending van de geheimhoudingsplicht heeft voor de gemeente verstrekende gevolgen. De in artikel 18.6 van GIBIT 2023 opgenomen boeteregeling is derhalve niet disproportioneel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

25

Onderwerp:

Artikel 16.4 GIBIT

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de clouddienstverlener/cloud platform en de

eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de clouddienstverlener /cloud platform. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 clouddienstverlener/cloud platform) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 clouddienstverlener/cloud platform). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opname van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Artikel 16.3 GIBIT

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze

overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de clouddienstverlener/cloud platform en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de clouddienstverlener /cloud platform. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9 D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 5.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Artikel 13 GIBIT

Vraag:

Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting

de Aanbestedende Dienst afhankelijk van de clouddienstverlener/cloud platform, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de clouddienstverlener/cloud platform. Immers de software clouddienstverlener/cloud platform abrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende clouddienstverlener/cloud platform welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Voor wat betreft het gebruiksrecht of de licenties verwijzen we u naar het antwoord op vraag 30.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Artikel 5.1.a Raamovereenkomst & Artikel 12 GIBIT

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de clouddienstverlener/cloud platform. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de clouddienstverlener/cloud platform. Immers, de clouddienstverlener/cloud platform heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de

licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende clouddienstverlener/cloud platform die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Voor wat betreft het gebruiksrecht of de licenties verwijzen we u naar het antwoord op vraag 30.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT

Vraag:

Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Zie ook het antwoord op vraag 10. Omdat geen sprake is van fatale termijnen is daarmee de zinsnede in artikel 24.9 'Ingebrekestelling is niet nodig wanneer voor de nakoming een fatale termijn geldt,' niet relevant voor deze opdracht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aangebestede dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Conform artikel 2.3 GIBIT 2023 zijn de voorwaarden van de cloud broker niet van toepassing gedurende de looptijd van de overeenkomst. Opdrachtgever kan niet op voorhand al akkoord gaan met alle voor Derdenprogrammatuur aan te leveren licentie- en contractvoorwaarden. Deze moeten door opdrachtnemer vooraf worden aangeleverd conform artikel 22.1 GIBIT 2023 zodat opdrachtgever zorgvuldig kan bepalen of zij het gebruik van de Derdenprogrammatuur onder de aangereikte voorwaarden kan

accepteren of niet. Artikel 2.5 GIBIT 2023 is dan van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Artikel 5 Raamovereenkomst, Artikel 6 Raamovereenkomst, Artikel 7 Raamovereenkomst

Vraag:

Van Opdrachtgever wordt verwacht dat deze verplichtingen op zich neemt. Opdrachtnemer is echter slechts broker voor het leveren van (gebruiks) rechten die door de clouddienstverlener/cloud platform worden geleverd. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen, dat deze bepalingen enkel zien op de brokerdiensten van Opdrachtgever, en niet op de inhoudelijke dienstverlening door de clouddienstverlener/cloud platform?

Antwoord:

Met betrekking tot de broker diensten gelden deze bepalingen uit de Raamovereenkomst. Voor wat betreft het gebruiksrecht of de licentie verwijzen we u naar het antwoord op vraag 30.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 24

Vraag:

Kunt u toelichten wat u bedoelt met ‘snelheid van verwerking van indienen offerteaanvraag’? Gemeente Utrecht is immers de partij die de offerteaanvraag indient bij opdrachtnemer. Het is in onze ogen niet aan opdrachtnemer om hierover inzicht te geven.

Antwoord:

Dit is een verschrijving en zal uit de tekst van eis 24 worden gehaald.

Zie Bijlage 08 - Programma van Eisen v1.1d. De wijziging is hierin meegenomen. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 23.

Vraag:

Kunt u toelichten wat u bedoelt met ‘het registreren van de in gebruik zijnde gebruiksrechten (via opdrachtnemer)’?

Antwoord:

De zin in eis 23 wordt aangepast naar: Hieronder valt tevens het registreren van de onder deze overeenkomst ingekochte Hybride Licenties.

Zie Bijlage 08 - Programma van Eisen v1.1d. De wijziging is hierin meegenomen. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 22

Vraag:

Het is ons niet geheel duidelijk wat u met deze eis bedoelt. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

De zin in eis 22 wordt aangepast naar: Opdrachtnemer informeert opdrachtgever proactief, over de door hem aangeboden clouddiensten, over wijzigingen in ondersteuning door de fabrikant/ originele leverancier.

Zie Bijlage 08 - Programma van Eisen v1.1d. De wijziging is hierin meegenomen. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Programma van Eisen eis 21

Vraag:

Gebruiksrechten en voorwaarden van clouddiensten kenmerken zich door voortdurende verbeteringen en wijzigingen, die door Gemeente Utrecht in gebruik genomen kunnen worden.

Kunt u toelichten wat u in het kader van eis 21 van opdrachtnemer verwacht?

Antwoord:

Door voortschrijdend inzicht besluit de gemeente eis 21 te laten vervallen.

Zie Bijlage 08 - Programma van Eisen v1.1d. De wijziging is hierin meegenomen. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 7

Vraag:

U hanteert de term 'basisprijs' en definieert deze als zijnde de pay-as-you-go prijs, bruto inkoopprijs of oorspronkelijke actuele prijs. Kunt u toelichten wat u hiermee precies bedoelt? Bij pay-as-you-go brengt de leverancier het verbruik in rekening tegen de geldende gebruikskosten, waarbij bijvoorbeeld de prijs van een Virtual Machine gedurende de gebruikperiode kan fluctueren. Graag uw verduidelijking omtrent de exacte invulling van het begrip 'basisprijs' binnen deze context.

Antwoord:

In hoofdstuk 7 van de Inschrijvingsleidraad worden de specifieke begrippen beschreven. Als reactie op uw stelling: De Pay-As-You-Go prijs is een Microsoft begrip van het actuele prijspeil op het moment van de transactie en /of het afsluiten van een nadere overeenkomst. Voor het invullen van "Bijlage 07a - Annex A bij Prijzenblad Calculatiemethodiek v1.0d" zoeken wij dus de huidige recente PAYG prijs welke wij gebruiken als Basisprijs. Deze zou dus voor alle aanbieders hetzelfde moeten zijn.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Programma van Eisen art. 1.5 Commerciële eisen EN Concept
Raamovereenkomst art. 9.4

Vraag:

In artikel 9.4 van de Concept Raamovereenkomst wordt gesteld dat facturatie maandelijks achteraf dient plaats te vinden. Dit is echter niet gespecificeerd in de Commerciële eisen van het Programma van Eisen. Binnen deze markt is het gebruikelijk dat facturatie direct na levering plaatsvindt, aangezien de opdrachtnemer de licenties en gebruiksrechten direct bij de softwarefabrikant inkoopt en hiervoor ook direct wordt gefactureerd. Maandelijks achteraf facturatie zou betekenen dat de opdrachtnemer moet voorfinancieren, wat geen wenselijke situatie is.

Daarnaast hanteren wij het facturatieschema van de betreffende fabrikanten, waarbij bijvoorbeeld pay-as-you-go gebruik achteraf wordt gefactureerd en voorafgaande facturatie geldt voor licenties of commitmentelementen. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om het facturatieschema van de fabrikant te hanteren binnen deze opdracht, en dat facturatie direct na levering mogelijk is indien dit aansluit bij het gebruikelijke model in de markt en bij de voorwaarden van de fabrikant?

Antwoord:

Voor de facturatie van Hybride Licenties is inderdaad directe facturatie na levering gebruikelijk. Voor gebruik van Cloud platformen is facturatie per maand achteraf gebruikelijk. Concept Raamovereenkomst artikel 9.4 is aangepast.

Zie Bijlage 01 - Concept Raamovereenkomst GIBIT 2023 v1.1d. Dit document is als bijlage van de Nota van Inlichtingen ronde 1 op TenderNed gepubliceerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 6.1 lid 17

Vraag:

Kunt u bevestigen of het de bedoeling is dat de hoofdaannemer verantwoordelijk is voor de volledige communicatie en facturatie met betrekking tot alle onderaannemers en/of dochterondernemingen? Met andere woorden: wenst u uitsluitend via de hoofdaannemer te communiceren en af te rekenen, zonder directe betrokkenheid van overige partijen?

Antwoord:

Dit is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Prijsblad hybrid

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de levering onder het juridische kader van VNG dient plaats te vinden, waarbij gebruik wordt gemaakt van de Euro-prijslijst als uitgangspunt? Dit ter waarborging van een gelijk speelveld voor alle

inschrijvers en om uniforme prijsstelling te garanderen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 14.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Prijsblad

Vraag:

U geeft aan dat de gunning plaatsvindt op basis van de laagste prijs. Gezien het feit dat het prijsblad is gebaseerd op een fictief totaalbedrag van €5 miljoen, wordt er in de praktijk gegund op het laagste opslagpercentage. Een laag opslagpercentage resulteert echter niet per definitie in de laagste prijs. Aangezien u op tabblad 2 een concrete prijsinvulling verlangt, adviseren wij om het fictieve bedrag op tabblad 4 niet als één totaalbedrag te vermelden, maar op te splitsen in drie afzonderlijke bedragen. Op die manier kan daadwerkelijk op het laagste totaalbedrag worden gegund, conform uw uitgangspunt.

Antwoord:

Wij handhaven de huidige prijzenblad methode.

Ter verduidelijking:

Bijlage 07a Annex A bij Prijzenblad Calculatiemethodiek v1.0d

Bij tabblad 2 “A- Microsoft Cloudproducten” zijn de Fabrikant Publiekelijk bekendgemaakte prijzen de basis, alle details zijn meegeleverd om dit ook door de aanbieder te verifiëren.

Bij tabblad 4 “C- Hybride licenties” Verzoeken wij u de Oktober prijs van de Microsoft wederverkopers prijslijst te gebruiken (ook wel Channel prijslijst of Euro-Prijslijst genoemd). Voor de zekerheid hebben we dit ook vermeld in het prijzenblad

Bijlage 07 – Prijzenblad Cloud broker dienstverlening v1.0d
Hier komen de drie percentages van de - Bijlage 07a Annex A bij
Prijzenblad Calculatiemethodiek v1.0d - samen en hebben we bij elke
product- diensten categorie een Wegings Jaarlijkse totale fictieve afname
van 5m€.

Op basis van de Evaluatieprijs zal de gunningsuitslag worden bepaald, de
opgegeven individuele percentages voor elke product- diensten categorie
zullen daarna van kracht blijven voor de duur van de overeenkomst.

Voor toekomstige af te sluiten Nadere Overeenkomsten met cloud
fabrikanten zal de inschrijver dezelfde opslagpercentages hanteren
gedurende de looptijd van de Raamovereenkomst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad 1.1

Vraag:

U geeft aan dat het met name gaat om IaaS, PaaS en marketplace-
consumptie. Kunt u toelichten of het afnemen van SaaS-producten via de
marketplaces van de genoemde cloudleveranciers eveneens binnen de scope
van de opdracht valt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 42.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.
42

Onderwerp:
Inschrijvingsleidraad 1.1

Vraag:

U geeft aan dat marketplace consumptie binnen de scope de scope van de opdracht valt. Bedoelt u hiermee dat het een harde (knock-out) eis is dat de hoofdaannemer zelfstandig in staat moet zijn om producten via de marketplaces van alle genoemde cloudleveranciers (Azure, AWS, GCP, Oracle Cloud) aan te schaffen en te leveren, zonder tussenkomst van derden?

Antwoord:

Dit is geen knock out criterium.

Marketplace producten zitten wel in de scope van de opdracht en kunnen door opdrachtgever afgenomen worden. De inschrijver mag een beroep doen op een derde voor de uitvoering hiervan.

De inschrijver, al dan niet in samenwerking met een ketenpartner, dient op afroep alle Microsoft Azure Marketplace-producten en -diensten te leveren die binnen de Azure Portal door de opdrachtgever kunnen worden geactiveerd zonder dat daarvoor afzonderlijke contractuele afspraken met de leverancier van het betreffende Marketplace-product vereist zijn. Voor Marketplace-producten waarvoor wél een separaat contract of aanvullende voorwaarden van toepassing zijn, dient de inschrijver op verzoek van de Opdrachtgever een overzicht en toelichting te verstrekken in een versie van "Bijlage 01b Checklist commerciële voorwaarden NOK v1.0d". De keuze is daarna aan de opdrachtgever om hier wel of niet op in te gaan.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen: P1 Cloud broker

Beantwoord op: 3 nov 2025

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad, par. 6.1 lid 5

Vraag:

Onder het vijfde punt stelt aanbestedende dienst enkele voorwaarden aan de taal van de communicatie tijdens de aanbestedingsprocedure en de looptijd van de overeenkomst. Hierover hebben wij de volgende vraag: De softwaremarkt is een door de Engelse taal gedomineerde markt. Daarbij is inschrijver een wereldwijd opererende organisatie met kenniscentra zowel binnen als buiten Nederland. Wij geloven niet dat het beheersen van de Nederlandse taal door een specialist niet in alle gevallen betekent dat de opdrachtgever de beste service krijgt. In uitzonderlijke gevallen is de kennis en kunde van een Engelstalige specialist passender. Voor wat betreft documenten is het in deze branche zeker aannemelijk dat Engelstalige exemplaren voorkomen. In dat licht bezien: kan aanbestedende dienst bevestigen dat zowel tijdens de aanbestedingsprocedure als de looptijd van de overeenkomst Engelstalige documenten aangeleverd mogen worden, indien een Nederlandstalig exemplaar niet beschikbaar is? En kan aanbestedende dienst ermee akkoord gaan dat opdrachtnemer in uitzonderlijke gevallen een beroep doet op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van onze Nederlandstalige collega's?

Antwoord:

Indien er bij aanvragen naar aanvullende dienstverlening geen Nederlands sprekende Consultant beschikbaar is kunt u een Engelstalige Consultant aanbieden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 1

Percelen:

P1 Cloud broker

Beantwoord op:

3 nov 2025